



AUTOESTIMA ¿INNATA O INDUCIDA?

Luis Zapata Escobar

Introducción

Como resultado de la asesoría de un postulante al título de Licenciatura en Psicología, el presente trabajo es una aplicación del muestreo estratificado para transformar una investigación cuasi experimental en otra de carácter experimental. El estudio se realizó en estudiantes de segundo medio de un colegio de la ciudad que atiende en dos turnos, de la mañana y de la tarde, divididos en áreas de especialidad, Exactas y Sociales. Los jóvenes fluctúan entre los 15 y 16 años, tanto hombres como mujeres.

El estudio esta referido a medir el nivel de autoestima y la forma en que, mediante charlas de motivación, talleres y dinámicas de grupo se podría incrementar estos niveles, teniendo en cuenta que para esta edad, los conflictos internos propios del cambio de niño a adolescente son considerados cruciales a la luz de la inquietud del sicólogo investigador del colegio de referencia.

Hipótesis de investigación: Es posible mejorar el nivel de autoestima ofreciendo temas de motivación para incrementar dicho nivel a través de talleres, conferencias y

dinámicas de grupo,

Objetivos específicos:

- a. Determinar si los niveles de autoestima se diferencian según los factores: curso, turno, y especialidad.
- b. Analizar la medida en que un cambio en los niveles de autoestima pueden ser afectados por motivaciones de un programa dirigido.
- c. Analizar si hay o no diferencias entre factores de curso, turno, especialidad y sexo.
- d. Analizar si en media la diferencia antes del programa dirigido y, después de él, produce un cambio significativo.

Población objetivo. Alumnos de segundo medio con edades entre los 15 y 16 años. Que cursan estudios secundarios en 8 cursos paralelos divididos en 5 paralelos en el turno de la mañana y 4 cursos paralelos en el turno de la tarde, separados en dos áreas de estudio.

Marco muestral. Listado en orden alfabético de los 8 cursos divididos de la siguiente manera:

Carrera de Estadística

DISTRIBUCIÓN DE ALUMNOS SEGUN AREA POR TURNO, CURSOS Y NUMERO				
AREA	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE	
	Nº DE CURSOS	Nº DE ALUMNOS	Nº DE CURSOS	Nº DE ALUMNOS
<i>Exactas</i>	2	104	2	90
<i>Sociales</i>	3	183	2	130
<i>ToTal</i>	5	287	4	220



Diseño de la investigación. Todos los alumnos en ambos turnos son atendidos por el mismo equipo de docentes en cada una de las asignaturas según el área. Por esta razón se consideran grupos ya formados, en su origen no son asignados al azar para ser considerados en una investigación experimental. A todos los estudiantes, se aplicó un test inicial (Pre test) y luego se los invitó a participar en conferencias, talleres y dinámicas de grupo que demandaron aproximadamente 3 meses. Las actividades incluyeron temas de motivación de los que se esperaba influyen en un aumento del nivel de autoestima. Transcurrido ese tiempo se aplico un segundo test (Post test). Cada test fue calificado en escala de 1 al 100. Los formularios contenían siete ítems, de ellos el más importante, motivo del presente análisis es el test estándar de autoestima F35B.

Estratificación. Los estratos están definidos por las áreas de estudio y el turno de asistencia, en consecuencia son 4 estratos.

Estrato 1. Alumnos*de Exactas turno de la mañana. Cursos E11 y E12

Estrato 2. Alumnos de Sociales turno de la mañana, Cursos E21, E22, E23

Estrato 3. Alumnos de Exactas turno de la tarde. Cursos E31, E32

Estrato 4 Alumnos de Sociales turno de la tarde.. Cursos E41, E42

Tamaño de muestra. De los resultados del formulario aplicado al principio de la gestión escolar, Pre test se obtuvo la desviación estándar de 11, 65 puntos para los 507 jóvenes que se presentaron. (Desviación

estándar poblacional) Para un 95% de confiabilidad y un error de 3 puntos el tamaño de la muestra resultante es:

$$n_0 = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 \sigma^2}{\epsilon^2} = \frac{1,96^2 * 11,65^2}{3^2} =$$

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} = \frac{58}{1 + \frac{58}{507}} = 52$$

Asignación de la muestra. Se prueban dos formas de asignación, proporcional y óptima de Neyman

ESTRATOS	PROPORCIONAL	NEYMAN
Estratos 1	11	10
Estratos 2	19	19
Estratos 3	9	10
Estratos 4	14	13
TOTAL	53	52

Selección de la muestra. Se selecciona una muestra aleatoria simple con asignación de Neyman y en forma proporcional al tamaño de cada curso que corresponde al estrato. Ver anexo 1.

Análisis de la información. Para probar la hipótesis de investigación, y seleccionada la muestra al azar de cada estrato, se tienen cuatro subpoblaciones, dos turnos, 9 cursos y dos niveles para sexo.

Análisis de resultados del Pre test. Interesa primero saber si en el Pre test hay alguna diferencia entre los grupos según los factores



señalados. Se usa una significación de 5 % Los niveles de autoestima registrados en la primera oportunidad, se los reúne en la siguiente tabla resumen, según factores por grados de libertad para el test de análisis de varianza.

<i>Resultados de Pre Test según factor F calculando del Anova</i>				
<i>Factor</i>	<i>g.l. numerador</i>	<i>g.l. denominador</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
<i>Cursos</i>	8	43	1,96	0,077
<i>Turno</i>	1	50	8,66	0,005
<i>Estrato</i>	3	48	2,83	0,048
<i>Sexo</i>	1	50	3,64	0,096

Los resultados del Pre test muestran diferencia significativa por turno y por estrato. El nivel de autoestima del turno de la mañana es significativamente mayor que del turno de la tarde pues los datos del resumen anterior se comprueba también con una décima t.

Para el factor Estrato, la diferencia es significativa y por tratarse de 4 grupos, se aplica el Test de Tuckey LSD para determinar entre cuales grupos hay esa diferencia puesto que el mínimo p es de 4,8% ligeramente inferior al de significación. Las probabilidades son las siguientes:

<i>Prueba de Trukey de diferencia de medias según estrato</i>			
<i>Estrato</i>	<i>Estrato (j)</i>	<i>Diferencia</i>	<i>Significación</i>
1	3	7,50	0,042
	4	6,93	0,046
2	3	6,43	0,046
	4	5,86	0,048

Estos resultados explican que el nivel de autoestima del estrato 1 (exactas del turno de la mañana) es mayor que el nivel de autoestima de los estratos 3 y 4 (turno de la tarde). De igual manera este resumen indica

que ocurre similar situación entre el estrato 2 (sociales turno de mañana) con referencia de los estratos 3 y 4.

Análisis de resultados del Post test. Estos se presentan en el siguiente resumen:



autoestima ¿innata o inducida?

<i>Resultados de Pre Test según factor F calculando del Anova</i>				
<i>Factor</i>	<i>g.l. numerador</i>	<i>g.l. denominador</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
<i>Cursos</i>	<i>8</i>	<i>43</i>	<i>0,414</i>	<i>0,906</i>
<i>Turno</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>1,95</i>	<i>0,546</i>
<i>Estrato</i>	<i>3</i>	<i>48</i>	<i>0,437</i>	<i>0,727</i>
<i>Sexo</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>3,64</i>	<i>0,624</i>

Dado que ninguna de las probabilidades que miden la significación son menores 5%, se concluye que no hay diferencias significativas para ninguno de los estratos.

Análisis de resultados de la diferencia. En este acápite se analizan las diferencias entre los puntajes obtenidos en el Post test respecto de Pre test.

<i>Resultados de Pre Test según factor F calculando del Anova</i>				
<i>Factor</i>	<i>g.l. numerador</i>	<i>g.l. denominador</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
<i>Cursos</i>	<i>8</i>	<i>43</i>	<i>0,432</i>	<i>0,836</i>
<i>Turno</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>0,549</i>	<i>0,427</i>
<i>Estrato</i>	<i>3</i>	<i>48</i>	<i>0,943</i>	<i>0,427</i>
<i>Sexo</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>0,645</i>	<i>0,726</i>

Estos resultados indican que no hay diferencias significativas en los diferentes factores y que las probabilidades que detectan la significación son todos mayores a 5%.

Conclusiones.

1. Las pruebas de análisis de varianza por turno indican que los niveles de autoestima son significativamente diferentes, el valor de significación esta en 5 por mil.

2. En efecto, es posible cambiar la percepción que tienen los jóvenes respecto de si mismos, de cómo los ve la sociedad y

como pueden mejorar su autoestima después de haber recibido charlas, conferencias especializadas y dinámicas de grupo dirigidas con ese propósito.

3. Es de resaltar que los niveles de autoestima por sexo no tienen diferencias significativas, implicando este detalle que los problemas de cambio de niño a adolescente afectan por igual tanto a jóvenes como a niñas.

4. Del análisis de las diferencias se concluye que el aprovechamiento inducido por aspectos motivadores iguala al



autoestima innata o inducida?

comportamiento sobre si mismos en todos los factores considerados, tanto en turno, curso especialidad o sexo.

Anexos.

1. Análisis de varianza por estratos

<i>Resultados de Pre Test según factor F calculando del Anova</i>						
ITEM	FUENTE	SUMA DE CUADRADOS	GRADOS DE LIBERTAD	CUADRADOS MEDIOS	F CALCULADO	SIGNIFICACION
Pre Test	Entre los grupos	547,629	3	182,543	2,83	0,048
	Dentro los grupos	3096,429	48	64,509		
	Total	3644,058	51			
Post Test	Entre los grupos	425,074	3	141,691	0,437	0,727
	Dentro los grupos	15558,157	48	324,128		
	Total	15983,231	51			
Diferencia	Entre los grupos	708,629	3	236,284	0,943	0,427
	Dentro los grupos	12021,206	48	250,442		
	Total	12730,058	51			

Carrera de Estadística

2. Estadígrafos.

ITEM	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESVIACIÓN
Pre test	25	62	39,13	8,457
Post test	22	94	51,77	17,70
Diferencia	-20	50	21,7	19,67

BIBLIOGRAFIA

