

Materialidades enunciativas en 13 Reasons Why: Su papel en la construcción de subjetividades

Mg. Sc. Patricia Bautista (UFRJ/CNPq)

Carrera de Linguística e Idiomas – UMSA

Correo electrónico: patriciabautista@letras.ufrj.br

Resumen

La serie de Netflix 13 Reasons Why ha generado mucha polémica en los últimos tiempos, debido a las temáticas que aborda a lo largo de la misma: suicidio, bullying, acoso, violación; sin embargo, además del rechazo, también hubo una gran aceptación, ya que supuestamente abordaría estos temas de una manera empática para algunos jóvenes. El objetivo del artículo es dirigir la atención a ese tratamiento desde una perspectiva foucaultiana, para comprender las diferentes construcciones de subjetividad reflejadas en las distintas materialidades enunciativas que se encuentran dentro de la serie. Algunas nociones de Foucault, junto con las características de la serie, contribuirán al momento de confrontar la constitución del sujeto de los personajes.

Tal vez este artículo abra una puerta a nuevas discusiones: la constitución del sujeto en serie como factor importante para la constitución del sujeto en sociedad.

Palabras clave: subjetivación, serie, materialidad, declaración, sujeto.

Abstract

The Netflix series, 13 Reasons Why has produced a lot of controversy, because of the topics that comes along: suicide, bullying, harassment, rape; nevertheless, besides the refusal, there has been also great acceptance, since, apparently, it would develop those subjects empathically for some teenagers. The aim of this article is to turn attention to this treatment from a Foucaultian perspective, to understand the different constructions of subjectivity reflected in the different enunciative materialities that are inside the series. Some Foucault's notions, along the characteristics of the series, will contribute in the confronting of the constitution of the subject of the characters. Perhaps this article opens a door for further discussion: the constitution of the subject in a series as an important factor to the constitution of the subject in society.

Keywords: subjectivation, series, materiality, statement, subject.

Introducción

Hoy en día, los medios de comunicación¹ han ganado mucho espacio dentro de la sociedad. Cada vez es más probable observar cómo los individuos, miembros de una sociedad y cultura determinadas, dependen de los MMC para comunicarse, y también para obtener información y conocimiento: saberes de verdad. En este proceso continuo, estos saberes que son difundidos a través de estos medios cambian dependiendo del contexto. Los cambios que sufren, en algunos casos, hacen que estas informaciones tengan incluso un cierto estatus de verdad en relación con otras, de acuerdo a la situación en que surjan. Con estas reflexiones, se podría pensar que los MMC se han convertido en una nueva forma de constitución de los individuos, debido a la gran influencia que tienen sobre ellos.

El internet se ha convertido en un medio con más valor que otras formas de MMC, ha sustituido a la mayoría: la televisión, la radio, el cine, el periódico, etc. Puede encontrarse todo tipo de información, e incluso publicar información si se lo desea. Sin embargo, ¿qué sucede cuando los medios de comunicación, supuestos portadores de información y verdad, tratan temas de gran importancia para la sociedad, como la muerte, las luchas, las enfermedades, etc.? Un buen ejemplo son las series o películas que tratan estos temas, ya que son ficción (inventadas, creadas), pero ¿cómo se tratan los temas en estas películas o series? ¿Qué tipo de materialidad adquieren los enunciados? ¿Cómo afecta ese tratamiento a los espectadores? ¿Tiene ese tratamiento algo que ver con el proceso de subjetivación del individuo?

Entre las múltiples reflexiones de Michel Foucault, gran pensador del siglo pasado, se encuentran conceptos como el sentido de la voluntad de verdad, las relaciones de saber/poder, los procesos de subjetivación y desubjetivación (sujección y asujección), enunciado, enunciación, etc. Sus contribuciones han ayudado a comprender al hombre, a la sociedad y a la historia, y la relación entre ellos. Conocer los diferentes enunciados que se materializan para ser pronunciados por

¹ De aquí en adelante se usará la abreviación de MMC para referirse a los medios masivos de comunicación.

los personajes ayudará a comprender cómo ese MMC constituye al sujeto. Los espectadores, al crear vínculos con los personajes en creaciones ficticias (series y/o películas), podrían verse influenciados por el proceso de subjetivación de lo que los MMC ponen sobre el personaje; es decir, este proceso de subjetivación podría reaccionar en el espectador. Parece una hipótesis un tanto forzada para las preguntas que se formularon en los párrafos anteriores, pero es aquí donde las reflexiones de Michel Foucault contribuirán a comprobarla o refutarla.

Hasta el momento, el objetivo del artículo ya ha tomado forma, sin embargo, falta un dato más para que la delimitación sea completa. En la Web se crean cada vez más plataformas para difundir material, en algunos casos material de ficción. La serie, una de las muchas formas de materialización, será la que ayude a cumplir el objetivo principal del artículo; más específicamente, será una sola serie: *13 Reasons Why*. Esta serie fue elegida por toda la polémica y éxito que ha generado desde su lanzamiento, debido a la forma en la que materializa las temáticas que trata: agresión, *bullying*, suicidio y violación.

El objetivo principal de este artículo es ver cómo se trata el proceso de subjetivación en la serie *13 Reasons Why*, a través de las diferentes materialidades enunciativas, y cómo este proceso influye en los procesos de subjetivación del mismo espectador. Las reflexiones foucaultianas ayudarán a responder las preguntas (mencionadas anteriormente) y otras preguntas formuladas en torno a los temas de agresión, *bullying*, suicidio y violación abordados en la serie.

Desarrollo

La serie 13 Reasons Why

El 31 de marzo de 2017 se estrenó la adaptación del libro de Jay Asher *Thirteen Reasons Why*, con un imperceptible cambio de nombre: *13 Reasons Why*. Es una serie original de Netflix (NETFLIX, 2018), una plataforma estadounidense que, a cambio de un pago por adelantado, ofrece contenidos de entretenimiento, principalmente series y películas. Según la información publicada en su sitio web, la serie cuenta con 49 capítulos distribuido en 4 temporadas: los capítulos tienen una duración de entre 50 y 60 minutos aproximadamente. La serie entra en las categorías de programa de televisión para adolescentes, drama de televisión, drama policial de televisión y drama de televisión para adolescentes. Se debe resaltar que solamente

la primera temporada es la que sigue la historia del libro de Jay Asher, las otras temporadas desenvuelven otras historias con la mayoría de los mismos personajes.

A continuación, se presenta un resumen de la historia desarrollada en la primera temporada de la serie, escrita por el reconocido crítico de cine brasileño Pablo Villaça:

...siguiendo a los estudiantes de un instituto, el proyecto se estructura en torno a siete cintas de casete dejadas por la joven Hannah Baker (Langford), que, divididas en 14 caras (la última está en blanco), presentan la voz de la chica explicando los motivos que la llevaron a quitarse la vida, atribuyendo la responsabilidad a varios de sus compañeros -todos ellos reciben las grabaciones completas en un momento u otro y, por tanto, toman conciencia no sólo de lo que hicieron, sino también de las acciones de los demás. De hecho, es junto al más reciente destinatario de las cintas, Clay Jensen (Minnette), que somos guiados por la narración de Hannah a medida que el muchacho, enamorado de la amiga, revive sus experiencias y descubre las heridas emocionales y psicológicas de Hannah² (Villaça, 2017).

El formato de esa primera temporada de la serie se hizo para que cada capítulo sea una cara de las cintas, por ejemplo, el episodio 1 trata de la primera cinta, la cara A; El episodio 2 trata sobre la primera cinta, la cara B, etc. Después de que salió la serie, muchos periódicos publicaron artículos sobre su recepción. Algunos lo rechazaron, otros lo aceptaron e incluso animaron a los adolescentes a verla. De todas las opiniones publicadas, tanto en internet como en medios impresos, el *New York Times* merece ser destacado, ya que el periódico publicó que el libro habría sido considerado un *best seller*:

Los espectadores jóvenes pueden encontrar atractiva la combinación de thriller y melodrama adolescente morboso en “13 Reasons Why”, aunque los padres deben ser conscientes de que contiene descripciones sorprendentemente naturalistas

2 ... acompanhando os estudantes de um colégio secundário, o projeto é estruturado em torno de sete fitas cassete deixadas pela jovem Hannah Baker (Langford), que, divididas em 14 lados (o último encontra-se em branco), trazem a voz da garota explicando os motivos que a levaram a se matar, atribuindo responsabilidades a vários de seus colegas – todos recebendo as gravações completas em um momento ou outro e, portanto, tornando-se conscientes não só do que fizeram, mas também das ações dos demais. Aliás, é ao lado do mais recente destinatário das fitas, Clay Jensen (Minnette), que somos conduzidos pela narração de Hannah à medida que o rapaz, apaixonado pela amiga, revive suas experiências e descobre as feridas emocionais e psicológicas de Hannah.

de violación y suicidio. El resto de nosotros no tendremos tanta paciencia para la improbable historia del programa excesivamente enrevesada, repetitiva, ni para el truco narrativo reflejado en su título (Hale, 2017)³.

Según el crítico Pablo Villaça, la serie muestra “el suicidio como una forma de venganza, como una manera de ‘castigar’ a quienes nos hicieron daño”⁴, una forma de exigir justicia con la propia mano. Continúa diciendo que si la serie hubiera querido tratar temas tan complejos (bullying, suicidio, violación, soledad, etc.), debería habérselo hecho de una manera honesta y franca, sin esas “simplificaciones dramáticas y, sobre todo, sin el cinismo de cuestionar puntos menores aquí y allá”⁵. Uno de los principales problemas de la serie es esta idea de culpar a los demás, ya que esto haría el protagonista durante toda la serie. Además, para el autor, el problema “es que la serie se preocupa más de mantener al espectador interesado que de discutir honestamente los temas que presenta”⁶; y más adelante reafirma el enunciado anterior diciendo que “el problema es bastante simple: una serie que quiere hablar de todo termina por no poder hablar de nada adecuadamente”⁷ (Villaça, 2017).

Otra publicación de una abogada clínica, Alyse Ruriani, sostiene que el objetivo de la serie es buscar responsables, y afirma que, en relación a todos los temas tratados, no es saludable. La manera de encontrar razones para que se produzcan los suicidios no es ésta, según la autora, superviviente de suicidio y de depresión. Ruriani considera que la serie demuestra que la única salida al *bullying* es el suicidio, cuando está demostrado, con muchos estudios, que no es así (RURIANI, 2017). Afirma que “tiene que haber un ejemplo de lo que se debe ‘hacer’, no sólo de lo que no se debe hacer. Cuando presentamos un sistema defectuoso sin una vía para cambiarlo, esto no ayuda a prevenirlo, que es de lo que la serie en realidad

3. Young viewers may find the combination of thriller and morbid teenage melodrama in “13 Reasons Why” addictive, though parents should be aware that it contains startlingly naturalistic depictions of rape and suicide. The rest of us won’t have as much patience for the show’s excessively convoluted, repetitive and unlikely story, or for the narrative gimmick reflected in its title.

4. suicídio como forma de vingança, como recurso para ‘punir’ aqueles que nos injusticaram.

5. simplificações dramáticas e, principalmente, sem o cinismo de aqui e ali questionar pontos menores.

6. é que a série se mostra mais preocupada em manter o espectador interessado do que em discutir com honestidade as questões que apresenta.

7. ...el problema es bastante simple: una serie que quiere hablar de todo termina por no poder hablar de nada adecuadamente.

se trata”⁸; hace estas afirmaciones, porque la serie no mostró en ningún momento ninguna salida al problema.

En el contexto de la sociedad, la serie también tuvo sus repercusiones. Este es el caso de las escuelas en Horizon (GARINGER, 2017). Después de que salió la serie, el director de Educación envió una carta de asesoramiento a los padres de niños que pudieran ver la serie y/o leer el libro. En esta carta da consejos y sugerencias tanto para padres como para hijos, intentando dar una bienvenida adecuada al “boom” de *13 Reasons Why*. La carta fue enviada por Kevin C. Garinger el 9 de mayo de 2017 (aproximadamente un mes después de que saliera la serie).

El Diario de Pernambuco, por su parte, publicó un artículo escrito por el psiquiatra Luís Fernando Tófoli, en 2017, días después del estreno de la serie. El título del artículo es *13 Parágrafos de Alerta sobre 13 Reasons Why para pais, educadores e profissionais de saúde*, y habla, además de la pobre narrativa, de la falta de información sobre los temas de suicidio, acoso y hostigamiento por parte de los productores. El principal error, según él, fue mostrar el suicidio de Hannah de forma tan explícita que pudiera resultar demasiado sugerente para quienes vieran la serie (Tófoli, 2017).

A pesar de todo el rechazo a esta adaptación, también hubo aceptación por parte del otro grupo. Tuvo tanto éxito que, en mayo de 2018, Netflix lanzó una segunda temporada. Después de que salió la segunda temporada, Netflix confirmó una tercera temporada para el año 2019. La cuarta y última temporada salió en junio del 2020.

Para ver la serie sólo se necesita acceso a internet, ni es necesario estar registrado en Netflix, ya que existen varias páginas para descargarla: MMC en su máxima expresión. Aunque parezca arriesgado decirlo, aquí se cumple lo que afirmó Raymond Williams en su primer volumen de *Historia de la Comunicación*:

... puede, en determinadas condiciones, convertirse en una fuente importante de información y, por tanto, contribuir a la formación de nuestras ideas; y lo que llamamos programas de “entretenimiento” incorporan “sistemas de mensajes” que actúan como poderosos dispositivos para comunicar los valores en torno a los cuales se estructuran estos programas. Son valores

8. ... There needs to be an example of what to do, not just what not to do. When we present a failing system without the avenue for change, it does not help to prevent the very thing the show is about.

que se refuerzan con la repetición constante, en cada episodio, semana tras semana (Williams, 1992, p. 155).

Los valores de lo que habla el autor son las diferentes materialidades que le dan a los enunciados. En este extracto, Williams es categórico en su argumentación sobre los riesgos que implica darle tanto poder e importancia a lo que transmite la televisión. El autor, en su libro, no llega a hablar del internet, pero sus reflexiones sobre el dispositivo de televisión pueden aplicarse a la noción de Internet. Considera que este dispositivo ha cambiado la forma de pensar de la gente, incluso más que la prensa: “la televisión es el ojo omnipresente” (Williams, 1992, p. 175). La afirmación de que el internet es el ojo omnipresente podría tener el mismo valor para Williams si hubiera visto el poder que tiene hoy.

Para resumir a Williams, el poder de la información transmitida por un medio audiovisual (televisión, computadora, cine, celular, etc.), diferente de la prensa, en este caso *13 Reasons Why*, podría llevar a pensar que la serie -a diferencia del libro en que se basó- tuvo más repercusión: habría tenido más impacto que el libro. La razón de esta diferencia puede estar en la estructura del lenguaje, es decir, en las materialidades enunciativas. El lenguaje literario y el lenguaje televisivo son diferentes; mientras que la literatura utiliza el sistema de la lengua como su instrumento principal, la televisión utiliza, además de la lengua, el lenguaje visual y también el lenguaje musical. Con la serie hay una especie de interactividad con los espectadores (Bracamonte, 2017).

Luego de ver los aspectos necesarios respecto a la serie *13 Reasons Why*, y de haber visto un poco sobre el poder del internet como medio de comunicación, llego el momento de abordar las reflexiones de Foucault. El trabajo de Foucault en relación a los procesos de subjetivación y las materialidades enunciativas cerrará esta parte teórica del artículo, para dar paso al análisis de todo lo citado y estudiado hasta ahora. Foucault será el nudo que unirá las demás redes.

Foucault y la materialidad enunciativa

La razón por la que se eligió la perspectiva foucaultiana como marco teórico fue su idea de problematizar. Problematizar quizás sea una de las herramientas más importantes, incluso el propio Foucault habla de este concepto, que lleva a pensar que problematizar es cuestionar aquello que parece no tener cuestionamiento:

... Es cierto que mi actitud no deriva de esta forma de crítica que, so pretexto de un examen metódico, recusaría todas las soluciones posibles, salvo una que sería la buena. Se trata más bien del orden de la “problematización”: es decir, de la elaboración de un dominio de hechos, prácticas y pensamientos que creo que plantean problemas... (Foucault, 1999, p. 356).

Para Foucault, problematizar es comprender por qué, cuándo y cómo un determinado tema se ha vuelto incuestionable (¿cómo se volvió obvio?). Convertir en problema algo que no se considera como tal es pensar de un modo diferente a como se hacía en el pasado. La problematización puede considerarse como pensamiento crítico (Pastor M. y Ovejero B., 2005).

Gracias a esta concepción, Foucault ha aportado muchas de sus herramientas metodológicas, pero ésta sería una de las principales: la actitud de problematizar. Propone hacer extraño lo obvio, una acción que llevaría a destruir certezas, pero que culminaría en una comprensión cada vez mejor del entorno (Pastor M. y Ovejero B., 2005). Es por ello que las reflexiones del autor ayudarán en el análisis de las materialidades enunciativas de la serie *13 Reasons Why*. Debido a toda la polémica que ha generado la serie han empezado a surgir preguntas: aparece el problema. Las justificaciones que dan los críticos y expertos citados en el subtítulo anterior son el inicio de la problematización, pero lo que se hace en este artículo es ir más allá, problematizando no los temas que se tocan en la serie, sino la forma en la que son tratados, es decir, problematizando cómo se abordan los temas del suicidio, el bullying, la violación, la agresión, etc.

Enunciado

En su libro *L'archéologie du savoir* dedica una tercera parte del mismo a hablar de esta afirmación. Algo muy característico es que, a lo largo del texto, da características de lo que no es un enunciado; el siguiente extracto analiza las condiciones para que se forme este enunciado: la materialización. Una materialidad que va más allá. Otra característica del capítulo, y de hecho de todo el libro, es que diferencia entre discurso y enunciado: ellos no son equivalentes (Foucault, 2002).

... Describir un enunciado no equivale a aislar y caracterizar un segmento horizontal, sino a definir las condiciones en que se ha ejercido la función que ha dado a una serie de signos (no siempre ésta forzosamente gramatical ni

lógicamente estructurada) una existencia, y una existencia específica (...) una formulación visible, puede reinar otra que la dirija, la empuje, la perturbe, le imponga una articulación que sólo a ella le pertenece; en una palabra, que de una manera o de otra, las cosas dichas digan mucho más de lo que en sí son... (Foucault, 2002, p.p. 182-185).

Para Foucault, los enunciados, aunque diferentes de los discursos, se convierten en un conjunto si se refieren al mismo tema: el discurso está dentro de este conjunto. Estos enunciados deben existir para ser analizados, es decir, tener una existencia material, el enunciado constituye su materialidad, el discurso es la prueba de ello: la materialidad de estos enunciados. En otras palabras, y resumiendo a Foucault, el enunciado es la unidad elemental del discurso (Foucault, 2002).

Noción de verdad

En su libro *L'ordre du discours*, Foucault habla de los “procedimientos de exclusión” de los que depende cualquier discurso. El primer procedimiento es “lo prohibido”, que tiene que ver con todo lo que se puede o no se puede decir (la palabra prohibida o el sujeto al que no se le permite decir algo); el segundo tiene que ver con la “separación o rechazo”, separar a las personas que tienen razón de las personas cuya voz no tiene valor (locos y no locos); este último es el procedimiento de considerar algo falso o verdadero (Foucault, 2018).

En este último procedimiento, el autor se detiene con el objetivo de hablar del tema de lo considerado como verdadero (voluntad de verdad sustentada en una base institucional). Foucault piensa que la verdad es relativa, que hay factores externos e internos del discurso que influyen en que éste se considere verdadero o falso. En el caso de la serie, los personajes crean una verdad para el espectador, tratando los temas del acoso, la violación, el suicidio como verdades; ¿podría esta verdad ser el inicio de un proceso de subjetivación?

Esta reflexión foucaultiana sobre los “procedimientos de exclusión” se refleja en el artículo *Prácticas Discursivas*. El abordaje del discurso en el pensamiento de Michel Foucault, en el que dice que el discurso es el efecto de una construcción que responde a reglas, formas de control y criterios que legitiman y deslegitiman (Botticelli, 2011). Su materialidad (la materialidad de los enunciados) sigue un camino histórico, que la hizo surgir. Hasta este punto, está más o menos claro qué se enuncia y cuál es su materialidad (el discurso), al menos para realizar el análisis.

El sujeto a partir de Foucault

¿De la lectura de los textos *Qui est l'auteur?* y *L'ordre du discours*, se puede intentar formar una idea de qué es el sujeto para Foucault, no es el sujeto lacaniano, ni el sujeto freudiano, ni es el sujeto pensando sólo en el individuo, sino el sujeto como resultado de la relación con todo este contexto histórico, político y social que lo rodea. Según Jean-François Bert (2013) Foucault, en primer lugar, piensa al sujeto desde una perspectiva estructuralista:

... Al permitir un primer análisis de las reglas constitutivas del pensamiento humano, el estructuralismo permite actualizar las redes anónimas del saber que hacen del hombre no un ser enteramente responsable de sus elecciones y creador de sus propios valores, sino un sujeto cuyas acciones y pensamientos son inseparables del tiempo en el que se desarrollan...⁹ (Bert, 2013, p. 37).

En lo que respecta al enunciado y su materialidad, el sujeto queda fuera, porque no es responsable de la realidad ni del significado que rodea a un discurso; él no es garante del conocimiento. El sujeto es el puente entre las diferentes formaciones discursivas, las *re/produce* en función del orden que ocupa. “Llamo sujeto a lo que resulta de la relación ‘cuerpo a cuerpo’ entre os seres vivos y os dispositivos” (Agamben, 2011, p. 258); “el sujeto es una posición, un lugar institucional que ocuparán diferentes individuos. Y, además, un mismo individuo experimenta múltiples sujetos¹⁰ (Carvalho y Sargentini, 2014, p. 28). Lo que interesa a Foucault es analizar el surgimiento de las posiciones de este sujeto como resultado de las relaciones saber/poder (o poder/saber).

Resumiendo, la idea de sujeto, él es el resultado de los procesos de subjetivación que surgen de la relación entre el sujeto y un dispositivo, en este caso, la serie. El espectador se convierte en sujeto en función de qué y cómo la serie

-
9. Ao possibilitar uma primeira análise das regras constitutivas do pensamento humano, o estruturalismo lhe permite atualizar as redes anônimas do saber que fazem com que o homem não seja um ser inteiramente responsável por suas escolhas e criador dos próprios valores, mas um sujeito cujas ações e pensamentos são indissociáveis da época em que eles se desenvolvem...
 10. O sujeito é uma posição, um lugar institucional a ser ocupado por diferentes indivíduos. E, ainda, um mesmo indivíduo vivencia múltiplos sujeitos...¹¹. ... A sociedade é um arquipélago de poderes distintos (...) esta definição o levará a distinguir dois níveis de funcionamento do poder: um nível disciplinar, no qual se efetuam a produção e a individualização dos sujeitos; e um nível jurídico-político, cuja função é mascarar os processos de sujeição que, por natureza, são desiguais e dissimétricos.

muestra o transmite tal o cual información. Las materialidades enunciativas que surgen como resultado son producto de esta relación.

Poder

Es necesario tocar el punto del poder en Foucault, porque los conceptos que desarrolla tienen mucho que ver con lo que se pretende hacer en el análisis. El poder, como forma de control, se refleja en la relación entre la serie y el espectador, hay una relación de poder, ya que *13 Reasons Why* es portador de una información, información que el espectador no tiene.

Foucault rompe la concepción clásica del término (que se encuentra simplemente en el Estado o en alguna institución); para él, una sociedad debe tener necesariamente relaciones de poder, no existe un solo tipo de poder, sino muchos otros, que él llama micropoderes.

El poder se representa como una especie de prohibición (Foucault, 1979). Foucault explica el poder a partir de los análisis que hace de la sociedad, como se lo demuestra el siguiente extracto de Bert:

...La sociedad es un archipiélago de poderes distintos(...) Esta definición llevará a distinguir dos niveles de funcionamiento del poder: un nivel disciplinario, en el que tiene lugar la producción y la individualización de los sujetos; y un nivel jurídico-político, cuya función es enmascarar los procesos de sometimiento que, por naturaleza, son desiguales y disimétricos¹¹ (Bert, 2013, p. 109).

En el mismo capítulo, el autor afirma que, según Foucault, la voluntad de saber es también, en gran medida, una historia de poder, ya que, a partir de la idea de que “el poder también produce”, el poder crea nuevos conocimientos, para normalizar la sociedad en la que se ejerce. El poder establece ciertos tipos de relaciones entre sujetos. Foucault estudia las relaciones de poder a través del estudio de diversas instituciones, como hospitales, prisiones, pabellones geriátricos y escuelas; instituciones que, según el autor, seguían el mismo sistema de restricción y dominación sobre el individuo.

11. ... A sociedade é um arquipélago de poderes distintos (...) esta definição o levará a distinguir dois níveis de funcionamento do poder: um nível disciplinar, no qual se efetuam a produção e a individualização dos sujeitos; e um nível jurídico-político, cuja função é mascarar os processos de sujeição que, por natureza, são desiguais e dissimétricos.

En el libro de *Pensando com Michel Foucault*, Bert sintetiza una idea de poder, a través de reflexiones foucaultianas, que llevaría a pensar en otra rama del concepto. Él dice que “recíproca, desequilibrada y asimétrica, la relación de poder ofrece la posibilidad de guiar y dirigir la conducta del otro”¹² (Bert, 2013, p. 141). Una vez más viene a la mente la noción de subjetivación.

Dispositivo

En el artículo de Marcello (2004) sobre MMC como dispositivo, a partir de una lectura de Foucault, se explica el concepto de dispositivo. Para una mejor comprensión, cita a Deleuze, quien considera el “dispositivo como un concepto operacional multilíneal, basado en tres grandes ejes que, de hecho, remiten a las tres dimensiones que Foucault distingue sucesivamente: saber, poder y (producción de modos de) subjetivación”¹³ (Marcello, 2004, p. 200). Una vez más se encuentran puntos de convergencia entre términos estudiados por Foucault: el dispositivo englobaría tanto las relaciones de saber/poder como los procesos de subjetivación.

En el prefacio de una colección, los autores ofrecen una aproximación a la definición de dispositivo de Foucault, contrastando las reflexiones de Foucault con las de otros autores:

... Fue este conjunto de relaciones y articulaciones en red, de discursos y otras prácticas sociales distintas, de lo dicho y lo no dicho, del discurso y el no discurso, que parece articulado y funcionando en una situación histórica precisa dada, con objetivos y estrategias que pueden describirse, lo que Michel Foucault llamó un dispositivo¹⁴ (Fernández y Sousa, 2014, p. 5).

Paran los autores, el término aparece en la obra de Foucault en la fase genealógica, “en relación con las técnicas, estrategias y formas de sujeción puestas en acción por las relaciones de poder”. Se trata de un conjunto heterogéneo, no sólo

12. ...recíproca, desequilibrada e assimétrica, a relação de poder oferece a possibilidade de orientar e de dirigir a conduta do outro...

13. ...dispositivo como um conceito operatório multilinear, alicerçado em três grandes eixos que, na verdade, se referem às três dimensões que Foucault distingue sucessivamente: saber, poder e (produção de modos de) subjetivação.

14. Foi esse conjunto de conjunto de relações e articulações em rede, dos discursos e de outras distintas práticas sociais, ao conjunto do dito e do não dito, do discurso e do não discurso, que parece articulado e em funcionamento em dada situação histórica precisa, com objetivos e estratégias que se podem descrever, que Michel Foucault chamou de dispositivo.

discursos, sino instituciones, reglamentos, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, etc.; es la red que puede establecerse entre los componentes de este conjunto, siendo una de sus funciones “actuar en la producción de subjetivación” (Fernández y Sousa, 2014). Es decir, los dispositivos aluden a la subjetivación: producen sujetos. Los dispositivos pueden considerarse entidades que controlan el pensamiento y el comportamiento humanos.

Los dispositivos tienen la función de constituir al sujeto inscribiéndolo en un modo de ser. No puede considerarse algo abstracto, ya que las relaciones de saber/poder en las que se desarrolla están inscritas históricamente. Para que una materialidad enunciativa cumpla su función es necesaria la intervención del dispositivo, pues asigna un sujeto para validar su veracidad.

Se puede decir que los dispositivos configuran los regímenes de enunciación, que organizan las experiencias en función de las condiciones posibles, históricamente establecidas. Los dispositivos son estrategias, dinámicas y no pueden considerarse como el resultado de una voluntad planificada; sin embargo, son productores de subjetividades, definen un sujeto para cada discurso. El sujeto sería el resultado de un cierto tipo de dispositivo.

Subjetivación para Foucault

Debe quedar claro que la subjetivación es diferente de sujeción; el primero es un proceso o procesos, y el último tiene que ver con la historia con la función de *asujetar* al sujeto. La subjetivación podría considerarse un proceso de deconstrucción del sujeto, porque es allí donde el sujeto comienza a cuestionar todo lo relacionado a su contexto. En este sentido, Bert ofrece una concepción de este proceso a partir de su lectura de Foucault; la subjetivación consiste en encontrarse a uno mismo en uno mismo:

... la forma de comportarse y, sobre todo, de gobernarse, está estrechamente ligada a la cuestión política. En este proceso, de hecho, se trata siempre, en última instancia, de un poder subyugante (...). La subjetivación no es, por lo tanto, objeto de una prescripción derivada de un código de conducta o una regulación que busque organizar absolutamente el comportamiento de los individuos. Tampoco significa la aceptación estricta de una moral, sino, sobre

todo, la libre aceptación de un modo de vida, de una conducta o incluso de un hábito¹⁵ (Bert, 2013, p. 172).

A partir de los aportes que hace Foucault, se puede tener una idea del sujeto desde la perspectiva de la subjetivación: el sujeto es el lugar donde puede ocurrir una transformación, es un regulador en los dispositivos donde puede cambiar o desviar el funcionamiento del poder; no es simplemente el objetivo del poder, ni sólo el resultado de procesos de sometimiento. El poder pasa a través de él, pero el sujeto puede también transformar, en relación a sí mismo, lo que lleva consigo: todo esto es resultado de la subjetivación del sujeto.

... Para Foucault, los modos de subjetivación implican necesariamente la producción de efectos sobre uno mismo, que, a su vez, no son meras acciones pasivas del sujeto; Por el contrario, los procesos de subjetivación también indican posibilidades, desvíos, fugas y subversiones del propio sujeto (...). Así, podemos decir que las líneas de subjetivación indican también las líneas de fractura, de discontinuidad, de ruptura del dispositivo mismo, de su posibilidad, de consecutividad, de elaboración y superación continua¹⁶ (Marcello, 2004, p. 209).

Como resultado de la subjetivación, el sujeto tiene la posibilidad de cambiar lo que dirige (el poder, por ejemplo), o lo que es. Para Foucault, los modos de subjetivación son como modos de objetivación del sujeto. El sujeto es objeto de una determinada relación de conocimiento y poder (Marcello, 2004).

Sin embargo, se puede observar que hoy en día, un mismo sujeto puede ser el resultado de muchos procesos de subjetivación. Se observa que cada vez se forman más tipos de dispositivos, lo que conduce a la formación de más procesos de

15 ... a maneira de se conduzir e, sobretudo, de se governar, está fortemente ligada à questão política. Nesse processo, com efeito, trata-se, em última instância, sempre de um poder sujeitador (...). A subjetivação não é, por tanto, objeto de uma prescrição resultante de um código de conduta ou de um regulamento que busca absolutamente organizar o comportamento dos indivíduos. Ela não significa também a aceitação estrita de uma moral, mas sobretudo uma aceitação livre de um modo de vida, de uma conduta ou até mesmo de um hábito.

16 ... Para Foucault, os modos de subjetivação envolvem necessariamente a produção de efeitos sobre si mesmo – que, por sua vez, não são meras atuações passivas do sujeito; pelo contrário, os processos de subjetivação indicam também possibilidades, (des) caminhos, fugas e subversão do próprio sujeito (...). Assim, podemos dizer que as linhas de subjetivação indicam também as linhas de fratura, de descontinuidade, de ruptura do próprio dispositivo, da sua possibilidade, de consecutividade, de contínua elaboração e superação.

subjetivación. Con todos estos cambios actuales, uno puede fácilmente pensar que esta categoría de subjetivación esté pasando por un proceso de fluctuación.

Materialidades en la serie

La serie *13 Reasons Why*, al tratar temas de interés público, conlleva una responsabilidad hacia sus espectadores. Con todo lo visto hasta ahora, queda claro que la serie en sí tiene poder respecto al espectador; pero no sólo de poder, sino también de saber. La serie transmite información sobre violaciones, suicidios, acoso escolar, hostigamiento, etc.: aquí hay una relación de poder/saber.

La serie trata sobre el suicidio de una adolescente, Hannah Baker, quien sufría *bullying* constante en la escuela, lo que la llevó a tomar esta decisión. Tras su muerte, todos los compañeros presuntos responsables recibieron siete cintas de casete, en las que cada parte hablaba de una persona específica que tuvo algo que ver con el acoso. Todos los desencuentros por las que habría pasado Hannah se agravan a lo largo de los capítulos.

Todo comienza con un rumor que inicia su exnovio. Este rumor habría sido el comienzo de lo que Hannah llama “el efecto bola de nieve”. Aquí la serie muestra cómo un acto simple, quizás inocente, puede conducir a la destrucción. Esta noción está muy extendida y se puede creer y considerar verdadera debido a la relación de poder que existe (Foucault, 2018).

A medida que pasan los capítulos, los rumores van en aumento: Hannah es vista como una chica con mala reputación. Cuando habla de las repercusiones de este pequeño suceso, explica que por cada acción hay una reacción: sus amigas se alejan de ella, un chico la acosa en público, otro chico intenta aprovecharse de ella en un restaurante, una chica la golpea. Todas estas acciones, a lo largo de la serie, reflejan los temas de violencia y *bullying*, y cómo la víctima reacciona ante estos hechos. El personaje creado por los productores y directores es alguien cuyas acciones para cambiar la situación son mínimas, no actúa violentamente, ni se enfrenta a sus agresores, ni pide ayuda a sus padres o profesores. Las materialidades enunciativas muestran un sujeto ausente e indefenso. La serie muestra que las víctimas de violencia y *bullying* no reaccionan ante el agresor.

Después de que los compañeros escuchan las cintas, en la serie, muestran un gran remordimiento e incluso arrepentimiento. Una vez más, se puede observar un

saber ejecutado por la serie: si una persona se suicida, y un colega o amigo escucha que ha hecho algo que llevó a esa primera persona a quitarse la vida, reflexiona sobre sus acciones. ¿Creerán los espectadores que el remordimiento y el cambio en el perpetrador sólo ocurren si alguien se suicida? Las interpretaciones pueden variar, pero, desde la perspectiva foucaultiana, cuando hay una relación poder/saber, quienes tienen cierto poder hacen creíble esta o aquella verdad. Además, surge otra pregunta: ¿qué sentido tiene que los compañeros de Hannah sientan remordimiento y arrepentimiento si ella ya está muerta? En un momento en que el suicidio se ha convertido en un problema global, ¿no debería ser el objetivo transmitir información que promueva la cautela, la prevención?

Antes de morir, Hannah sólo hace un intento de buscar ayuda. Ella habla con el consejero de la escuela, pero él (el Sr. Potter) no la ayuda, no se da cuenta de que ella tiene pensamientos suicidas, ni siquiera se preocupa cuando ella dice que quiere que todo pare, que se siente perdida, que nada ni nadie le importa. Además, en la misma escena, cuando Hannah habla de violación, trata el tema de forma superficial. Toda esta escena muestra una materialidad enunciativa: al adulto no le interesan los problemas de los adolescentes, o los encuentra poco relevantes. Esta materialidad enunciativa reflejada a lo largo de la escena, en la conversación que mantienen, puede creerse como la verdad alrededor de esos temas. Los adolescentes podrían tomar esta materialidad como una verdad e internalizarla de esa manera.

Aunque Hannah es un personaje pasivo que no reacciona a los ataques, episodio tras episodio pasa por un proceso de subjetivación. Todo lo que sucede a su alrededor la transforma. Hannah cambia y el acoso empeora: se siente sola y deprimida, se siente insegura en su propia casa (porque un colega tomó fotos desde la ventana de su dormitorio); se corta el pelo, se aleja de sus padres. El personaje de Hannah que la serie mostró al principio y el personaje que se creó para el último capítulo son diferentes. Las escenas de *bullying*, violencia y abuso que vivió Hannah dieron lugar a un proceso de subjetivación, que terminó en la creación de otro sujeto: otra Hannah.

Todos estos procesos de subjetivación hicieron que Hannah tomara esta decisión; sin embargo, todavía hay un hecho que fue el detonante, o al menos, eso es lo que mostraron los productores y directores de la serie: la violación. Después de

que los rumores y ataques toman el control de los acontecimientos y de Hannah, ella demuestra que no puede manejar este “efecto bola de nieve”. Aquí se muestra otra materialidad enunciativa: ella decide actuar de acuerdo a todos esos ataques, actúa de acuerdo con todo lo que se dice de ella. Va a una fiesta en la casa de un compañero de clase (Bryce), el mismo que la acosó en público en otro episodio. La escena muestra a Hannah besándose con él y cediendo, pero, de repente, se aleja de él; sin embargo, Bryce no la deja ir y la obliga a tener relaciones sexuales. La violación es el último proceso de subjetivación que sufre Hannah, es el final de la bola de nieve. La escena no muestra violencia en el acto, tampoco rechazo ni forcejeos, sólo a una Hannah pasiva, resignada. Esta materialización carga un enunciado inquietante: una víctima no reacciona, no lucha, no resiste, no impide que suceda.

Consideraciones finales

Cuando se trata de *bullying*, suicidio, violencia, etc., temas de interés público, es un poco difícil evitar que un texto se vuelva subjetivo; sin embargo, a lo largo del artículo se ha intentado ser lo más imparcial posible. Las reflexiones de Michel Foucault contribuyeron al desarrollo de diferentes aspectos de la serie. Se permitió ver estos temas desde otra perspectiva. Por otro lado, a lo largo del artículo también surgieron más preguntas que las formuladas en la introducción, lo que indicaría que debería haber más investigación en el campo.

Las creaciones ficticias basadas en temas reales reflejan, en cierta medida, una realidad según un contexto determinado. En el caso de *13 Reasons Why* se tratan temas reales, por lo que la historia se desarrolla en un contexto real: adolescentes pasando por problemas típicos de su edad, un colegio exactamente como en la realidad, la ausencia de intervención adulta como muchos adolescentes creen que es real, mujeres pasivas, hombres ejerciendo poder, etc. Por lo tanto, a pesar de ser una serie de ficción, tiene cierto carácter de real, y por esa razón, es necesario tener toda la información verídica, actualizada y necesaria para abordar estos temas.

Los productores, directores y todo el equipo detrás de la serie son personas diferentes a las de los espectadores; ellos tienen el poder de decidir cómo tratar un tema, cómo crear personajes, materializar los enunciados, etc. Por otro lado, el espectador no contribuye a estas decisiones, al menos no directamente (estudios publicitarios), sólo puede elegir qué ver, cuándo y cómo. Además, si

el espectador es una persona que carece de pensamiento crítico-reflexivo, o se encuentra en un estado de confusión o en una etapa biológica cambiante, lo más probable es que se vea influenciado por su contexto, incluido lo que está viendo. Esto demostraría por qué *13 Reasons Why* recibió tantas críticas y rechazos; es porque tendría el poder de influir demás.

A lo largo del artículo se pudo comprobar las consecuencias y la importancia de las relaciones poder/saber de las que habla Foucault, al ver la influencia que una determinada materialidad enunciativa puede tener sobre los sujetos ficcionales en el contexto de una realidad social. Tal vez este artículo sólo abra más puertas de las que cerró a las preguntas planteadas al principio; sin embargo, es una prueba más de que es necesario realizar más investigaciones en este ámbito. Generar discusiones en torno a series o películas desde una perspectiva de estudios del lenguaje es una buena manera de comprender mejor la constitución del individuo en su contexto social.

Referencias

- Agamben, G. (2011). ¿Qué es un dispositivo? (R. J. Rionda, Ed. y Trad.). *Sociológica*, 26(73), 249–264.
- Andreeva, N. (2016, febrero). Deadline Hollywood. <https://deadline.com/2016/02/diana-son-j-selena-gomez-netflix-series-13-reasons-showrunner-1201709770/>
- Bert, J.-F. (2013). *Pensar com Michel Foucault*. São Paulo: Parábola.
- Botticelli, S. (2011). Prácticas discursivas. El abordaje del discurso en el pensamiento de Michel Foucault. En *Instantes y azares. Escrituras nietzscheanas* (pp. 111–126).
- Bracamonte, J. (2017, noviembre). Trece razones para (re)presentar el bullying. Sobre las operaciones de sentido entre series de TV y literatura. *Representaciones*, 13(2), 61–84.
- Carvalho, P., & Sargentini, V. (2014). Dispositivo, discurso e produção de subjetividade. En A. Fernandes & K. M. Sousa (Eds.), *Dispositivos de poder em Foucault: práticas e discursos da atualidade* (p. 240). Goiânia: Gráfica UFG.
- Fernandes, A., & Sousa, K. M. (Eds.). (2014). *Dispositivos de poder em Foucault: práticas e discursos da atualidade*. Goiânia: Gráfica UFG.

- Foucault, M. (1979). *Microfísica del poder*. Madrid: Edissa.
- Foucault, M. (1999). *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales (Vol. III)*. Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (2002). *La arqueología del saber (A. G. Camino, Trad., 1ra ed.)*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2018). *El orden del discurso (A. G. Troyano, Trad.)*. Barcelona: Austral.
- Garinger, K. (2017). Regarding “13 Reasons Why” in Horizon Schools. Horizon School Division, Saskatchewan.
- Hale, M. (2017, marzo 30). New York Times.
<https://www.nytimes.com/2017/03/30/arts/television/netflix-13-reasons-why-tv-review.html>
- Marcello, F. D. (2004). O conceito de dispositivo em Foucault: mídia e produção agonística de sujeitos-maternos. *Educação & Realidade*, 199–213. Netflix.
- (2018). 13 Reasons Why. <https://www.netflix.com/title/80117470>
- Pastor, J., & Ovejero, A. (2005). Michel Foucault, pensador, intelectual específico y profesor universitario comprometido. *Aula Abierta*, 86, 75–86.
- Ruriano, A. (2017, abril). The Mighty. <https://themighty.com/2017/04/thirteen-reasons-why-jay-asher-suicide-problematic/> Schwartz, T. (2011, febrero). MTV News. <http://www.mtv.com/news/1657538/selena-gomez-13-reasons-why/>
- Tófoli, L. F. (2017, abril 10). *Diario de Pernambuco*.
http://www.diariodepernambuco.com.br/app/noticia/viver/2017/04/10/internas_viver,698536/psiquiatra-faz-13-alertas-sobre-a-serie-13-reasons-why-da-netflix.shtml
- Villaça, P. (2017). *Cinema em Cena*. <http://cinemaemcena.cartacapital.com.br/critica/filme/8367/os-13-porqu%C3%AAs>
- Williams, R. (1992). *Historia de la comunicación. Vol. 1: Del lenguaje a la escritura (D. Laks, Trad., 1.ª ed.)*. Barcelona: Bosch Casa.